

ТРЕТИЙ СЕКТОР

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО, ДЕМОКРАТИЯ, ПРОГРЕСС

Региональная газета в помощь объединениям граждан

Гражданское общество имеет три института, которыми осуществляется его саморегулирование: демократически формируемые органы власти, основанный на частной собственности бизнес и независимые от власти самоорганизующиеся объединения граждан. Совокупность последних в гражданском обществе называют третьим сектором.

ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБСУЖДЕНИЕ СОСТОЯЛОСЬ. ПРЕДЛАГАЕМ ОБЩЕСТВЕННОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

В предыдущем номере «ТС» было опубликовано обращение к читателям с предложением принять участие в общественном обсуждении кандидатур северодонецких судей, которые должны утверждаться Верховной Радой в этом году. Спасибо всем, кто принял в нем участие, на наш взгляд, оно удалось. Ниже приводятся его результаты, и мы надеемся, что прочитавшие его будут не только в Киеве, но и в Северодонецке. Дополнительно мы приводим поучительную, на наш взгляд, статью об одном из судебных дел, рассмотренных в Северодонецке - об этой истории было много слухов, не плохо бы узнать, как это было на самом деле.

Мы благодарны И.В. Резинкиной, которая, желая того или нет, приняла в обсуждении, пусть и «заочное», но активное участие. Мы считаем необходимым обнародовать ее позицию, хотя и не согласны с ней. Общественное обсуждение - это не выборы и не референдум, для признания их состоявшимися не существует и не может существовать количе-

ственного признака: столько-то людей приняло участие - состоялось, меньше - нет. В организованном нами обсуждении высказаться могли все, кто хотел воспользоваться такой возможностью. И мнение каждого должно быть услышано. Поэтому «дражнилки» типа «фарс» оставляем исключительно на совести Ирины Викторовны.

Мы также считаем необходимым продолжить практику общественного обсуждения должностных лиц и городских проблем Северодонецка. Сегодня мы обращаемся к читателям с очередной просьбой. Перед праздником 8 Марта на перекрестке улиц Заводской и Ленина произошло дорожно-транспортное происшествие с участием одного из руководителей города. Обстоятельства ДТП тщательно скрываются, и мы не уверены, что прокуратура особенно хочет их расследовать. Просим помочь в этом читателей газеты «Третий сектор». Вопросы, которые нас интересуют:

- Время и обстоятельства ДТП, скорость автомобиля, кто в нем находился?
- Где, кем и за какие средства автомобиль ремонтировался?
- Были ли в этом ДТП пострадавшие, находились ли они в реанимационном и травматологическом отделениях больницы, велся ли лечебный учет?

небла определение об оставлении без движения кассационной жалобы Камышана С.И. по иску последнего к телерадиокомпаниям «Северодонецкое кабельное телевидение» (о возобновлении обслуживания телевизионной антенны) на основании неуплаты истцом судебной пошлины. Заявление истца о том, что иски по делам о защите прав потребителей по закону пошлиной не облагаются, было оставлено судом без удовлетворения, жалоба в кассационную инстанцию не передана. Определение суда отменено в порядке надзора.

16.06.2000 г. судьей Ковалевой Т.И. возвращена заявителем кассационная жалоба Махортова А.И. и других на решение по жалобе на действия городского головы - в связи с пропущенным 10 - дневным сроком обжалования. Срок не был возобновлен, хотя возможность ознакомиться с мотивировочной частью решения была предоставлена на истцам лишь на девятый день после его провозглашения.

Кривоногих В.В., Северодонецк, ул. Новикова, 1, жалуетса, что с 03.07.2002 г. ее апелляционная жалоба не передается в апелляционный суд.

Существенным ограничением права граждан на кассационное обжалование является невозможность ознакомиться с определенными апелляционным суда - в связи с большими сроками возврата дел в местный суд. Так, кассационная жалоба Зубарева В.И., Северодонецк, пр-т Гвардейский, 19, (судья Горбатенко Е.М.) была подана в предпоследний день месячного срока, который предоставляется на обжалование. В это время дело из Луганска в Северодонецк еще не возвратилось, и кассационная жалоба была подана без учета доводов апелляционного определения. В известных нам случаях судьи Ковалева Т.И. и Змиевской В.С. отказыва-

ние трех свидетелей (Мосалова, Козырева и Полищука), которые подтвердили доводы ответчика, суд не принял во внимание, поскольку посчитал, что свидетели не помнят обстоятельства в деталях. Что касается еще двух свидетелей, то в решении было указано не то, что они свидетельствовали в судебном заседании (и что записано в судебном протоколе), а что якобы с их слов записал работник милиции, проводивший дознание.

24.05.2002 г. судья Змиевской В.С. удовлетворил иск Израцовой Н.Е. к Светликову А.А. о защите чести и достоинства. Объяснение, данное в пользу ответчика свидетелем - председателем окружной избирательной комиссии - судья не принял во внимание, посчитав, что тот страдает расстройством психики. В действительности этот свидетель работает заместителем редактора одной из северодонецких газет и никакими психическими заболеваниями не страдает.

05.03.2002 г. судья Ковалева Т.И. удовлетворила иск Дроздова А.Е. к Синельникову В.И. о взыскании 6686 грн. 20 коп., каковые истец якобы потратил на приобретение запчастей для ремонта автомобиля, куленного перед этим у Синельникова за одну тысячу долларов. Как доказательство Дроздов представил суду собственноручно написанный им список будто бы купленных запчастей, объяснив, что чек и другие платежные документы он не имеет, так как купил все на рынке. Или в магазинах, но чеки не брал. Решение отменено апелляционной инстанцией.

Обстоятельства, которые подрывают доверие к правосудию

В Европейский суд по правам человека подана жалоба гражданки Н.И. Науменко, Северодонецк, пр-т Гвардейский, 5-а, относительно нарушения прав, предусмотренных ст. 6 Международной Конвенции. Заявительница об-

КАК КУПИТЬ НОВЫЙ АВТОМОБИЛЬ ПО ЦЕНЕ МЕТАЛЛОЛОМА

(из письма народному депутату Ю.Я. Иоффе)

Уважаемый Юлий Яковлевич!

Решил обратиться к Вам, так как не хочу мириться с процветанием криминала и коррупции в нашем городе. Не могу точно изложить детали, но наличие организованной преступной группы, фактов контрабанды, должностного подлога, уклонения от налогов в особо крупных размерах, мне кажется, несомненно.

Примерно в середине лета 2001 года через западную границу в Украину были ввезены 17 иномарок... По документам они следовали через Украину транзитом. На самом деле остались в стране и как бы «потерялись», на учет нигде не ставились. Затем через налоговую милицию были оформлены документы о признании автомобилей бесхозными. По действующему законодательству, если в течение 6 или 12 месяцев не находится владелец, машина считается бесхозной. Такое решение о признании имущества бесхозным принимают органы местного самоуправления, то есть, в данном случае, северодонецкий горисполком... Ведь бесхозные автомобили - в нашем случае якобы бесхозные - подлежат реализации в установленном законом порядке. И вот налоговая служба продает кузова, двигатели и другие детали этих иномарок как бы по отдельности, по ценам металлолома. На самом деле, как Вы уже поняли, эти иномарки остались целенькими, и никто их не думал разбирать на части. Я немного разбираюсь в этих делах и подсчитал, что организованная преступная группа нанесла убытки государству в раз-

мере не менее 340 тысяч гривен.

Сейчас делаются попытки это преступление как бы распылить, разделить, чтоб уйти от ответственности именно как за действия организованной группы. Согласно ст. 212 УК Украины ущерб от 17 до 51 тысячи гривен вследствие уклонения от налогов можно возместить и не нести уголовной ответственности в случае, если ты это сделал один, не в



группе. А в нашем случае ситуация другая, здесь явно усматриваются злоупотребление служебным положением, должностной подлог, контрабанда, уклонение от уплаты налогов и т.д. И действовало не одно лицо.

Эти иномарки, в основном «Фольксвагены», принадлежат сейчас как бышым, так и нынешним сотрудникам налоговой милиции...

Я не считаю себя трусом, но подписываться не могу по причинам, которые в Северодонецке с 1994 года понятны любому взрослому жителю.

Удачи Вам!

От редакции: Интересное со- владение: примерно в это же время у молодого зятя высококого должностного лица Северодонецка появилась новенькая, хоть и со старыми номерами, «Шкода -Октавия». Других действующих лиц, известных нам, мы пока не называем.

От прокурора Луганской области В.И. Солодкого:

Шановний Юліє Яковичу!

Ваше звернення до Генерального прокурора України з приводу отриманого Вами повідомлення

О ДОСТУПЕ К ПРАВОСУДИЮ

обобщение практики Северодонецкого местного суда

Редакция газеты «Третий сектор» организовано общественное обсуждение проблемы доступа к правосудию в городе Северодонецке. По объявлению, напечатанному в нашей газете, жители города, которые имели опыт ведения дел в северодонецком суде, прислали свои заявления, замечания и предложения. Они обобщены нами по следующим признакам.

Каждый при решении вопроса относительно его гражданских прав и обязанностей или при установлении обоснованности любого уголовного обвинения, выдвинутого против него, имеет право на справедливое и открытое рассмотрение в течение разумного срока независимым и беспристрастным судом, установленным законом.

Ст. 6 Международной Конвенции «О защите прав человека и основных свобод».

Обращение, которое унижает достоинство участников процесса

Адвокат Метелкина Н.М., Северодонецк, ул. Маяковского, 17-а, жалуетса на грубое обращение судьи Змиевской В.С. по отношению к ней как представителю по доверенности в деле Лукьянова Г.Н. о признании без вести пропавшим гр-на Бондаря. По ходу слушания Змиевской также грубо вел себя и угрожал Лукьяновой Р.З., в связи с чем у последней случился приступ. По данному факту была подана (устно) жалоба на имя председателя местного суда.

В деле Шумилова Ю.П., после подачи его представителем заявления о фиксации процесса техническими средствами, судья Змиевской заявил себе отвод, обвинив адвоката по делу Метелкину Н.М. в предвзятости к нему отношении и в попытках принудить его к принятию неправого решения. Это заявление судьи обжаловано в Верховный Суд Украины и Генеральную прокуратуру Украины.

На грубое обращение судьи Змиевской жалуетса Кириченко Б.Г., Северодонецк, ул. Курчатова, 21-а.

Принятие судебных решений в отсутствие лиц, которых они касаются

Завгородняя О.А., Северодонецк, ул. Тагарина, 54-в, сообщила о вынесе-

нии судей Ковалевой Т.И. приговора в деле И.Алтириевой от 30.10.2002 г. Приговор был вынесен в отсутствие подсудимой, потерпевшего М. Шишкова и единственного свидетеля преступления - С. Завгородней. То есть фактически в отсутствие всех сторон, кроме обвинения и судьи.

Рыбакова А.А., Северодонецк, ул. Донецкая, 58, сообщила, что 12.06.2000 г. судья Ковалева Т.И. приняла решение в отсутствие ее как истца; не были допрошены свидетели, о чем она хлопотала. По утверждению Рыбаковой, она заранее подала в суд ходатайство о перенесении заседания в связи с госпитализацией в хирургическое отделение больницы.

Решение по иску заместителя председателя городского совета Опышанского А.В. к Светликову А.А. о защите чести и достоинства было вынесено судьей Ковалевой Т.И. 26.12.2001 г. в отсутствие ответчика, хотя в суд было представлено заявление о невозможности присутствия последнего в связи с командировкой. Представление доказательств на это время не было закончено, не был допрошен свидетель, о чем ранее было вынесено судебное постановление.

Доступ к обжалованию судебных решений

28.08.1998 г. судья Ковалева Т.И. вы-

ли в восстановлении срока кассационного обжалования, который был пропущен в связи с невозможностью ознакомиться с апелляционным определением.

Оценки доказательств, свидетельствующие о пристрастности суда

29.05.2000 г. судья Ковалева Т.И. отклонила за необоснованностью жалобу на действия городского головы, который отказал в регистрации инициативной группы по проведению местного референдума. Один из мотивов решения - участники собрания, которое было проведено в начале февраля, якобы не понимали, о чем шла речь на собрании. Основанием для такого вывода были свидетельства нескольких граждан, родившихся в 1920 году и ранее, которых суд вызвал в качестве свидетелей по собственной инициативе. Все эти более чем пожилые люди показали, что были на собрании и голосовали за проведение референдума о досрочном прекращении полномочий городского головы, хотя другие обстоятельства собрания действительно, в связи с возрастом, помнили плохо.

07.03.2002 г. судья Ковалева Т.И. удовлетворила иск городского головы В.Е. Гридцишина к Светликову А.А. о защите чести и достоинства. Объясне-

жалует судебные решения, принятые по факту ее увольнения с работы в Северодонецком суде (отказное решение кассационного суда от 11.12.2002 г.).

Во время апелляционного слушания в Луганске ответчика (северодонецкий суд) представляла судья Ковалева Т.И., неоднократно дававшая объяснения, которые, по утверждению Науменко, были заведомо неправдивыми. Так, Т.И.Ковалева представила в суд копию приказа об увольнении Науменко выговора, который был зарегистрирован под номером 25-а. Ковалева утверждала, что с 01.12.1994 г. по 01.07.1996 г. Науменко в суде не работала, но в трудовой книжке Науменко нет от этой отметки, а в суде - заявления Науменко об увольнении. Последнее заместитель председателя суда Т.И. Ковалева объяснила тем, что заявление ... потерялось. Объясняя причину увольнения Науменко без разрешения профсоюза, Т.И.Ковалева заявила, что Науменко не является членом профсоюза. Но у Науменко сохранились расчетные листки, из которых видно, что профсоюзные взносы все это время взимались. Последнее обстоятельство было признано апелляционным судом, и материал был возвращен в Северодонецкий местный суд для решения вопроса о даче разрешения профсоюзного комитета на увольнение Науменко.

Относительно указанного выше периода с 01.12.1994 г. по 01.07.1996 г.: убоищей в суде в это время работала дочь судьи Змиевской В.С., которой был нужен стаж работы в суде для поступления на юридическое отделение вуза. Науменко же утверждает, что все это время работала сама и получала за это зарплату, хотя в расчетных листках, которые она хранит, стоит фами-

МНЕНИЕ ОППОНЕНТА

Приведенное ниже письмо было отправлено И. Резинкиной в адрес С. Сибирцева, референта народного депутата С. Ратушного. Мы публикуем его, поскольку убеждены, что северодонецчане вправе знать разные мнения и самостоятельно делать выводы.

Уважаемый Сергей!

Сегодня на адрес нашей электронной почты пришло письмо от Вас со статьей А. Светликова о необходимости общественных обсуждений кандидатур судей. Мы не спорим с тем, что такое обсуждение имеет право быть, мы говорим о том, что в Северодонецке этого обсуждения не вышло: обращение на Интернет-форум закончилось выступлением примерно 15 человек, при этом фамилии судей мелькали 2-3 раза. Просто мелькали, без особых аргументов. Призыв к народу через газету «Третий сектор» о звонках или письменных жалобах в редакцию «ТС» и приемную народного депутата Иоффе в адрес Змиевской и Ковалевой закончился тем, что спустя недолгое время на сайте «Политическая Украина» появилась статья о результатах этого обсуждения - оказалось, его участниками стали тоже человек 15, в

числе которых в трех или четырех случаях - сам инициировал обсуждение. То есть, по сути «народное обсуждение» превратилось в фарс, и не более того. Мы об этом написали в статье «А судьи кто?». Что тут такого? Или газета «Любимый Город» не может принимать участия в обсуждении - должно быть только одно мнение, которое выдвигается за мнение всего народа?

Дальше. Газета «Любимый Город» выходит не только в Северодонецке, но и в ряде городов Луганской области, включая Луганск. Что касается власти - мы не представляем интересы власти. Что касается партий - газета не партийная. Это легко проверить, нам нечего скрывать. Если кто-либо пытается перевести проблемы Северодонецкого суда в иную плоскость, это, наверное, делается не случайно.

Ну, и самый интересный вопрос - о суде над бандами. Увы, наши «правозащитники» расскаывают либо только то, что им ведомо, либо сознательно не рассказывают всего, надеясь, что половина правды или ее четверть заменит правду.

(Окончание на 2 - й стр.)

ХОРОШИЕ НОВОСТИ

Новоайдарский район больше не будет зоной неустойчивой радиосвязи. Благодаря поддержке райгосадминистрации, райсовета и Донецкой дирекции совместного предприятия «Украинская мобильная связь» на территории района построена и уже введена в эксплуатацию базовая станция мобильной станции «УМС». Она позволит обеспечить устойчивую связь на трассах Луганск-Харьков и Луганск-Северодонецк.

«Ижца», 5 марта

В Антраците горожане будут получать бесплатную юридическую помощь через местную газету. Такое решение исполком принял после анализа обращений граждан, показавшего, что люди нуждаются в консультациях профессиональных юристов, но не имеют денег на оплату их услуг. При городском отделе юстиции создан координационный совет. Его члены и будут отвечать на вопросы горожан в газете «Антрацитовский вестник».

«Луганская правда», 18 марта

В 100 раз увеличилось производство в марте ОАО «Краситель» (Луганская область), выпустив продукции на 3,5 млн. грн. Об этом «Схид-инфо» сообщили в пресс-службе Луганской облгосадминистрации со ссылкой на данные управления промышленности ОГА. В целом ряд предприятий химического комплекса Луганщины в текущем месяце нарастил темпы производства продукции. Так, за две недели марта Северодонецкое объединение «Азот» на 40% увеличило производство товарной продукции в сравнении с аналогичным периодом февраля. На казенном химзаводе «Заря» производство увеличилось на 64,2%. По итогам 2 месяцев Лисичанский завод резинотехнических изделий нарастил выпуск продукции наполовину, а Лисичанский НПЗ — почти на четверть в сравнении с аналогичным периодом прошлого года.

«Ижца», 12 марта

В Стаханове внедрили новую форму общения властей и руководителей коммунальных предприятий с населением. Здесь провели «общественную пресс-конференцию», на которой вопросы задавали и журналисты местных СМИ, и жители города. Правила, на встречу пригласили лишь 70 стахановчан, которые представляли микрорайоны и общественные организации. На их вопросы отвечали городской голова Сергей Желваков, его заместители, представители силовых структур, а также специалисты жилищно-коммунального хозяйства. Не стало неожиданностью, что наибольшее число проблем, с которыми жители обращались к руководству, касались сферы ЖКХ.

Форма «общественной пресс-конференции» позволила жителям своими глазами увидеть, как власть общается с журналистами, и насколько те объективны, освещая действия власти, от которой они прямо или косвенно зависят. Интересно, что новая форма общения внедрена по инициативе власти.

ИА «Схид-инфо», 17 марта

Руководители городских ячеек политических партий и местных общественных организаций собрались за «круглым столом» в офисе Луганского областного отделения ВГО Комитета избирателей Украины, чтобы обсудить вопрос принятия Устава территориальной громады города Северодонецка.

После обсуждения они приняли решение обратиться к городской власти с предложением провести согласно ст. 13 Закона Украины «о местном самоуправлении в Украине» общественные слушания по этому вопросу.

«На наш взгляд, этот вопрос является важным для увеличения потенциала народолюбия и верховенства права в городе, для повышения активности населения относительно самоуправления», — пишет в обращении общественности к городскому голове В.Е.Тришцину.

Городской совет бывшего созыва рассматривал этот вопрос почти три года назад и принял устав в первом чтении. В октябре 2000 года были представлены предложения ко второму чтению в постоянной комиссии, которые были одобрены при общественном обсуждении, организованном Комитетом избирателей Украины.

В обращении к городской власти предложено «провести общественное обсуждение проекта Устава, поручить соответствующей комиссии городского совета доработать этот проект с учетом предложений, которые будут высказаны при общественном обсуждении, и внести проект Устава на рассмотрение сессии городского совета».

В заседании приняли участие городские организации ПЗУ, «Батьківщина», Демсоюз, «Яблука», НДП, НПУ, СПУ, КПУ, «Славянской партии» и общественные организации КУУ, «Зеленый мир», «Возрождение», «Союз рабочих», Молодежная организация «СМО» и т.д.

Пресс-служба ЛОО ВГО КУ

ОБЪЯВЛЕНИЕ

В среду, 26 марта 2003 года народный депутат Украины Юлий Яковлевич Иоффе проводит прием избирателей г. Северодонецка по личным вопросам.

Прием пройдет по адресу: ул. Ленина, 32 (здание исполкома городского совета). Предварительно записаться можно у помощников-консультантов народного депутата в к. 27-а или по телефону

4-13-06.



Редакция газеты «Третий сектор» г. Рубежное, пр. Мухоморова, 6. Для писем: п/с-10, а/я-3, Рубежное, 93010. Редактор А. Свєтлицкий. Учредитель Луганское областное отделение КУВ, Северодонецк 11, а/я ; 3, тел./факс (06452) 4-21-96, e-mail sedline@edttcom.lg.ua. Регистрационное свидетельство. ЛП № 507 от 25.10.2000 г. Тираж 20 000. Заказ № Отпечатано ОАО Рубежанская городская типография, ул. 30-лет Победы 5

(Окончание; начало на 1-й стр.)
Убедительно, красиво выступил г-н Светиков, привел множество аргументов. Да вот только далеко не все факты. Я не буду упоминать Вас и членов комитета подробностями этого страннейшего дела — ведь, думаю, члены комитета проанализируют и приговор, и основания для его принятия. Приведу только несколько фактов, о которых скромно умолчали инициаторы г.н. общественных обсуждений кандидатур судей, в частности, г-н Светиков:

— почему-то дело по одному эпизоду было разорвано на части и направлено в три суда: Северодонецкий, Рубежанский, Славянский. Почему? Ответа нет. Нам известно, что предпринимались попытки объединить это дело, но так они ничем и не закончились. Дело слушалось (фактически одно и то же) в трех судах;

— почему-то не только в Северодонецке, но и в Славянске, и в Рубежном вынесены практически одинаковые приговоры. Тяжкие статьи в них не присутствуют. Выходит, не в Змиевском дело-то?

— судья Змиевской поначалу рассматривал и дело, которое затем было передано в Рубежное. В этом случае, вопреки давлению, но почему-то не выступил из под стражи обвиняемого. Хотя, если во всем верить аргументам тех, кто не желает видеть Змиевского в кресле судьи — должен был. Это — только три факта, которые свидетельствуют — не так все просто, как старается представить г-н Светиков.

Ну а выпад о цитадели национализма — это как понимать? Как отсутствие иных аргументов? Я совершенно не собираюсь забрасывать Вас и Ваших коллег по комитету статьями. Газета не ставит целью добиться утверждения судей правдами и неправдами. Но согласиться с тем, как «обстает» процесс утверждения, как к этому подключается «народное мнение», как и народу, и электронным СМИ и Вам в качестве непереложной истины навязывается только частичка правды (а об остальном — молчание...) мы не можем. Да и должны ли?

С уважением, Ирина Резинкина

Судья на службе у криминала?

Появление статьи Ирины Резинкиной «А судьи кто?» в электронной почте народных депутатов, входящих в состав Комитета Верховной Рады по вопросам правовой политики, подтвердило наши прогнозы: материал явно направлен на аудиторию более широкую, чем регион распространения газеты «Любимый город». И цели ее значительно больше, чем информирование северодонецчан о проблемах украинского правосудия вообще и ситуации в северодонецком суде — в частности.

Естественно, главная цель — добиться утверждения В.Змиевского на пожизненное судейство. А поскольку мнение о его работе у руководства луганского судейского корпуса действительно негативное, то надо его представить жертвой преследований за инакомыслие. Он — де критикует порядки, царящие в северодонецком местном суде, потому и стал неугодным. «... в Америке люди, подобные Змиевскому, становятся гордостью нации», — утверждает «Любимый город». И. Резинкина сравнила тексты двух характеристик В.Змиевского, написанных с разницей в два года и абсолютно верно указала, что мнение о нем как о судье за это время существенно изменилось. Поскольку, по ее мнению, начались преследования.

Увы, действительность на самом деле значительно тривиальнее, и уж никак не побуждает произвести судью в национальные герои Украины. В декабре 2001 года Владимир Змиевский вынес приговор, который буквально потряс судебные и правоохранительные органы Луганской области и который, по нашему мнению, стал одним из самых вопиющих в истории Украины примеров надругательства над законом и здравым смыслом. Именно этот случай упомянул недавно Ю. Иоффе в Рубежном, когда заявил, что судебная система Украины стала заложником моральных качеств отдельных судей. О чем же идет речь?

23 июня 1997 года интернациональная банда известного северодонецкого криминального авторитета вершила свой «суд» во дворе одного из домов по улице Трудовой города Рубежного. С немалой для себя материальной выгодой. Около 13 часов здесь были жестоко избиты граждане А.Дарвин и Е.Зубов (фамилии потерпевших и обвиняемых изменены), у них были отобраны автомобили (стоимостью 19120 и 18000 гривен), деньги. В 16 часов здесь же измывались над Е.Шуваловым, причинив ему тяжкие телесные повреждения. Бандиты требовали назвать номер счета в Будапештском банке, где у «объекта» якобы хранились 500 тысяч долларов. Добываясь нужных сведений, истязали не только Шувалова, но и близкий ему людей, отобрали имевшиеся у них ценности. Через полчаса началась очередь И.Сердюка, которого тоже избili, ограбили и выхватывали у него номер счета в том же банке.

Конечно же, это далеко не единственное преступление банды, много лет действовавшей в Северодонецке и его окрестностях почти в открытую. Но на этот раз в отлаженном тандеме «рзкет-крыша» что-то не сработало, и милиция возбудила уголовное дело по статьям 142 УК Украины — «Разбой» и 144 — «Вымогательство» (предыдущего уголовного кодекса). Арестовали бандитов не сразу — только в 2000 году. Трое из них были преданы суду в Северодонецке, вел процесс «национальная гордость»

газеты «Любимый город» судья В.Змиевской. Несколько деталей, предшествовавших процессу.

Гражданин России Альберт Иляшов был арестован в Енакиеве Донецкой области 2 августа 2000 года; при аресте у него были изъяты наркотики и фальшивые документы (паспорт и водительские удостоверения). Житель Запорожья Валерий Банник был арестован 28 декабря 2000 года, при аресте у него изъяты наркотики и оружие — пистолет, патроны и граната РГД-5. Еще одним «фигурантом» северодонецкого процесса был харьковчанин Сергей Разин.

Как известно, обвинение в уголовных преступлениях в Украине — государственное, поддерживает его прокурор. Точнее — кто-либо из его замов или помощников. Был таковой и в процессе над указанным выше троём. В судебном заседании, состоявшемся 12 ноября 2001 года, государственный обвинитель по собственной инициативе «переквалифицировал» действия обвиняемых — со статей 142, 144 старого Кодекса на ст. 296 Кодекса нового. Игра чисел здесь стоит многого: вместо разбоя и вымогательства подсудимым было вменено в вину тривиальное хулиганство. В самом деле, причем тут какие-то автомобили и другое имущество, если суд признал доказан-



ньм, что группа из 15-20 человек на протяжении трех часов с перерывами избивала потерпевших. Цитирую приговор: «наносил им удары руками, ногами и бейсбольными битами по различным частям тела, причинив последним физическую боль». Даже несмышляющему понятно, что при этом пострадавшие вполне могли «добровольно» принять решение передать свое имущество кому угодно. Какой же это, в самом деле, разбой? Так, излишняя резвость расшалившихся подростков.

Впрочем, «инициатива» обвинителя этим не ограничилась: вскоре он отказался и от обвинения по ст. 296 — в отношении двух из трех обвиняемых. За недоказанностью. Мол, быть там — были, а быть? Не верю. Поглядите, какие славные ребята — и за решеткой. Ситуация становилась совсем уж парадоксальной — в пору было «браткам» самим обращаться с иском к государству о взыскании ущерба, причиненного незаконным содержанием под стражей — ввиду невозможности в это время зарабатывать разбоем. Вот тут-то и пригодились обстоятельства ареста.

«Обвинитель», сделав по своему разумению доверенное ему государством дело, вскоре после оглашения приговора уволился из прокуратуры «по собственному желанию» и теперь подвизается в Северодонецке на ниве частной юридической практики.

Впрочем, нас больше интересуют действия судьи, который, в от-

личие от работника прокуратуры, и сегодня остается в этой должности, и даже претендует на пожизненное избрание. Тем более, что в судебном процессе участвовали потерпевшие Дарвин, Шувалов, Зубов, которые кроме физических и моральных страданий понесли более чем ощутимые материальные потери. Отобранные бандитами автомобили и другое имущество не найдены и не возвращены им и поныне.

После невероятного кульбита «обвинителя» на следующем заседании, 16 ноября 2001 года, Дарвин и Шувалов заявили суду, что поддерживают обвинение в первоначальном виде. То есть обвиняют подсудимых в разбое и вымогательстве. И это было их «последнее слово», ибо на последующих заседаниях суда они уже не появлялись: и когда 12 декабря «обвинитель» отказывался от обвинения Банника по ст. 194 и Иляшова по ст. 296, и когда 21 декабря были объявлены прения сторон. А на нет, как говорится, и суда нет.

Еще один любопытный факт, на который обратил внимание апел-

ляционный суд: в определении от 11 октября 2001 года В.Змиевской утверждал, что материалы дела не позволяют ему дать правильную оценку деяниям подсудимых. Он даже поручил следствию выполнить дополнительные действия. Они, однако, либо не были выполнены, либо о них не доложили судье. Впрочем, к середине декабря В.Змиевскому дополнительная информация стала уже ненужной, и он вынес приговор без затребованных им самим ранее уточнений. Можно только предполагать, что стало причиной такой метаморфозы!

25 декабря 2001 года председательствующий огласил приговор — виновных! Но только в хранении наркотиков, оружия и подделке документов (один — таки в хулиганстве), за что все трое получили по два года лишения свободы. Не «забыл» судья и об амнистии, в результате чего преступники тут же были освобождены. В зале суда. Очевидцы вспоминают, что ошалевшие от такого развития событий «братки» выскочили из здания суда бегом. И, естественно, подальше не по месту жительства, а в бега. Где пребывают и по сей день. Что испытывали, узнав о приговоре, граждане, некогда пострадавшие от действий отморозков — можно лишь догадываться.

Впрочем, для В.Змиевского это дело не закончилось оглашением приговора. Оправившаяся от шока прокуратура попыталась восстановить репутацию, и заместитель прокурора Луганской области А.Горпенко внес апелляционное представление об отмене приговора. Цитирую: «...из-за неправильного оправдания, неправильной квалификации действий, нарушений норм УПК и мягкости назначенного наказания».

10 января 2002 года В.Змиевской оставил представление областной прокуратуры без движения (для устранения недостатков), а 23 января 2002 года — без рассмотрения. Типа: возьмите ваше назад, нам его не надо — свое вполне устраивает. По мнению судьи — если кто и вправде был подавать апелляционное представление, так только тот «обвинитель», который работал с ним в паре во время судебного процесса.

Такая же судьба ждала и апелляционную жалобу, поданную потерпевшими Шуваловым и Дарвином. Символично (или намеренно) — одни и те же действия с апелляциями судья провел в одни и те же дни. 10 января апелляция потерпевших была оставлена без движения, а 23 января — без рассмотрения. Фиг, мол, вам, а не вторая инстанция: я же вынес оправдательный приговор денежным ребятам из интернационального криминалитета.

29 марта 2002 года луганский апелляционный суд отменил приговор, вынесенный В.Змиевским и определил в качестве меры пресечения для Иляшова, Разина и Банника взятие под арест. Впрочем, где их теперь найдешь, держи карман шире!

Случившееся получило широкий резонанс и, прежде всего, в среде судейской общественности. Рассказывать после этого на положительную характеристику В.Змиевского уже не приходилось. Но... она была — таки дана — управлением юстиции Луганской облгосадминистрации. Какие силы (или средства) стояли за этим, нам не известно. Сейчас, по нашим дан-

ньм, эта положительная характеристика отозвана судебной администрацией Луганской области. Поэтому самое время закалить историю о «преследовании принципиального судьи за убеждения», подергать струны ранимой души депутатов от оппозиции, что и сделала И. Резинкина.

Впрочем, может быть еще одна цель публикации и рассылки статьи «А судьи кто?» народным депутатам, рассчитанная на более отдаленную перспективу. Случись так, что эмоциональный призыв насчет Змиевского как «гордости нации» достигнет цели, неизбежно возникнет вопрос о персоне председателя северодонецкого местного суда. Обвинений в его адрес И. Резинкина высказала предостаточно: «...председатель суда Вячеслав Губанов (проработавший в этой должности более пяти лет и утвержденный судьей бессрочно) грубо нарушает принцип независимости судей при осуществлении правосудия и подчинения их только закону».

«... в лице Губанова северодонецкие судьи имеют угрозу открытую, поскольку здесь речь идет о повседневной практике давления на них. Один из самых явных способов давления: председатель суда частенно требует докладывать ему о том, какое решение или приговор будет вынесен по делу».

«Владимира Змиевского можно рассмотреть в качестве хрестоматийного примера. И пример этот просто кричит о том, каких монстров местного масштаба создала система в лице председателей судов».

Понятно, что никаких других доказательств (и реальных примеров) якобы неправомерной деятельности В.Губанова, кроме утверждений «обиженного» В.Змиевского, «Любимый город» не приводит. И вряд ли они существуют. Но есть другое обстоятельство, которое при определенных условиях может стать важным: В.Губанов сегодня становится «персона нон грата» для северодонецкой городской власти. А исторически сложилось так, что именно северодонецкая власть считается цитаделью национал-демократии на Востоке Украины, и поддерживать ее считают своим долгом многие лидеры соответствующих движений и партий. И если эта позиция будет перенесена на личность В.Змиевского, то вопрос утверждения его судьей и последующего продвижения на должность председателя суда станет из судоустрашающего политическим.

Хотя, по большому счету, случись такое назначение, выиграют от него вовсе не политики, а совсем другие люди. А проиграют те, о чьем благе пекутся все без исключения партии — простые граждане. Почему я так думаю? Дело 2001 года далеко не единственное, в котором В.Змиевской, вольно или невольно, судил в пользу криминала. Так, в 1997 году по местному северодонецкому телевидению выступал тогдашний начальник горотдела милиции М. Фролов с эмоциональным комментарием действий судьи В. Змиевского. По его словам, милиция полгода устанавливала и задержала опасного преступника, а судья своим решением освободил его из-под ареста. Под подпись о невезде. Понятно, как поступил освобожденный с этой самой подпиской!

Алексей Светиков

Р.С. Нам крайне неприятно констатировать, что суть общественного обсуждения, предложенного газетой «Третий сектор», истолкована редактором «Любимого города» в извращенном виде. Мы исходим из принципиальной позиции, что все ветви власти в государстве должны быть подконтрольны гражданскому обществу, а влияние граждан на их формирование — должно быть реальным и существенным. Мы уверены, что общественное обсуждение результатов работы судей перед их позитивным утверждением не только допустимо, но и необходимо. То, что судебные решения и приговоры всегда подразумывают наличие недовольных судьями, не является корректным доводом против проведения такого обсуждения, поскольку его результаты не являются императивными. Голосование депутатов по кандидатурам судей не должно быть формальным, основанным только на мнении судебного вертикали, а должно учитывать также и мнения избирателей. Мы надеемся, что наш опыт проведения общественного обсуждения кандидатур судей В.Змиевского и Т.Ковалевой перед их пожизненным утверждением будет оценен не с конфронтационных позиций и послужит целям демократизации украинского общества.

В Брянке начал работать единый офис регистрации и выдачи разрешений на предпринимательскую деятельность. Офис будет работать на основе городского Совета. По состоянию на 6 марта здесь уже прошли регистрацию и получили свидетельства о государственной регистрации предпринимательства 25 безработных брянковчан. Из 15 тысяч человек занятого населения Брянки пятая часть работает в сфере малого и среднего бизнеса. В 2002 году от их работы в городской бюджет поступило порядка 1,5 млн. гривен или 10 процентов от общих поступлений.

«Луганская правда», 18 марта

В 100 раз увеличилось производство в марте ОАО «Краситель» (Луганская область), выпустив продукции на 3,5 млн. грн. Об этом «Схид-инфо» сообщили в пресс-службе Луганской облгосадминистрации со ссылкой на данные управления промышленности ОГА. В целом ряд предприятий химического комплекса Луганщины в текущем месяце нарастил темпы производства продукции. Так, за две недели марта Северодонецкое объединение «Азот» на 40% увеличило производство товарной продукции в сравнении с аналогичным периодом февраля. На казенном химзаводе «Заря» производство увеличилось на 64,2%. По итогам 2 месяцев Лисичанский завод резинотехнических изделий нарастил выпуск продукции наполовину, а Лисичанский НПЗ — почти на четверть в сравнении с аналогичным периодом прошлого года.

Пресс-служба ОГА Ульбнемся

Журналисты газеты «Ижца» размышляли о казусах в названиях некоторых предприятий, обратили внимание на северодонецкое модельное агентство «Медведь». Тот, кто придумал это название, считают журналисты, это агентство, подвизающегося в том числе на ниве детской моды, либо очень любит красивые и малопопулярные слова, либо предельно ненавидел деток. Каждый человек, знакомый с древнегреческой мифологией, знает, что с помощью Медеи — дочери царя Колхида — аргонавт Ясон похитил у него золотое руно. Из благодарности герою на девичье женился, родил двоих детей, но потом охладел и завел себе другую. Медея решила отомстить неверному мужу, предав детей смерти.

ДАЕШЬ УСТАВ!

Руководители городских ячеек политических партий и местных общественных организаций собрались за «круглым столом» в офисе Луганского областного отделения ВГО Комитета избирателей Украины, чтобы обсудить вопрос принятия Устава территориальной громады города Северодонецка.

После обсуждения они приняли решение обратиться к городской власти с предложением провести согласно ст. 13 Закона Украины «о местном самоуправлении в Украине» общественные слушания по этому вопросу.

«На наш взгляд, этот вопрос является важным для увеличения потенциала народолюбия и верховенства права в городе, для повышения активности населения относительно самоуправления», — пишет в обращении общественности к городскому голове В.Е.Тришцину.

Городской совет бывшего созыва рассматривал этот вопрос почти три года назад и принял устав в первом чтении. В октябре 2000 года были представлены предложения ко второму чтению в постоянной комиссии, которые были одобрены при общественном обсуждении, организованном Комитетом избирателей Украины.

В обращении к городской власти предложено «провести общественное обсуждение проекта Устава, поручить соответствующей комиссии городского совета доработать этот проект с учетом предложений, которые будут высказаны при общественном обсуждении, и внести проект Устава на рассмотрение сессии городского совета».

В заседании приняли участие городские организации ПЗУ, «Батьківщина», Демсоюз, «Яблука», НДП, НПУ, СПУ, КПУ, «Славянской партии» и общественные организации КУУ, «Зеленый мир», «Возрождение», «Союз рабочих», Молодежная организация «СМО» и т.д.

Пресс-служба ЛОО ВГО КУ

У «Зеленого свита» - юбилей

18 февраля этого года исполнилось 15 лет старейшей общественной организации города «Зеленый свит», которая появилась в НИИ-УВМ в 1988 году.

Сегодня СТЭА «Зеленый свит» фактически является ресурсным центром, который оказывает информационную и организационную помощь другим общественным организациям региона. В последние годы активизировалась деятельность организации в области защиты прав человека; СТЭА «Зеленый свит» поддерживает работу общественной приемной, в соответствии с Уставом успешно защищает членов организации в суде.

Сергей КАМЫШАН