

Гражданское общество имеет три института, которыми осуществляется его саморегулирование: демократически формируемые органы власти, основанный на частной собственности бизнес и независимые от власти самоорганизующиеся объединения граждан. Совокупность последних в гражданском обществе называют третьим сектором.

Концентрация беды

Состоялся очередной прием избирателей депутатом Верховной Рады Ю.Я. Иоффе. Около 80 северодонецчан пришли, чтобы решить проблемы, которые не могут или не хотят решать должностные лица местных учреждений. На этот раз прием проходил в несколько ином формате: на нем присутствовали заместитель городского головы по социальной сфере Е.С. Черноног и начальник УЖКХ Н.К. Спирченко, что позволило более оперативно решать житейские вопросы: назначение субсидий, сомнения в правильности начисления пенсий, ремонт бойлера... Присутствовала и руководитель исполнительной судебной службы (к ней было много вопросов - работники СПЗ желали получить долги по зарплате по решению суда).

Вообще, подход интересный и многообещающий. Надо бы этот почин развивать. Так, другому заместителю городского головы - И.П. Шевченко было бы интересно послушать, что говорят люди о так называемом банкротстве коммунального предприятия по ремонту дорог «ЭРАД». Которое, как утверждают, сам же Шевченко курировал, сам развалил и теперь сам ликвидирует, передавая ликвидную технику другим коммунальным предприятиям: чтобы оголить «ЭРАД» и не выручить за его имущество ни копейки для погашения долгов по зарплате его работникам.

Нашлось бы дело и новому начальнику паспортно-визовой службы, поскольку был вопрос об отмененной законом прописке. Гражданке Н.В. Яковенко отказывают в обмене паспорта по причине отсутствия жилья и прописки в Северодонецке, хотя она работает здесь и

снимает квартиру. А вот законную северодонецчанку Козакину - на вид около 80 лет - за долги выселяют из ее родной квартиры по ул. Ломоносова, где она прожила 40 лет. Естественно, возникло подозрение, что некто хочет забрать квартиру себе: старушка одинокая.

Не скучно было бы на приеме и главврачу Е. А. Маслову: выслушал бы участника войны Романова, которого, как он рассказал, заставили за свой счет купить лекарства, а когда получили на отделение все положенные ветерану медикаменты, его выписали домой.

Несколько человек пришли благодарить за помощь в оплате лечения и дорогостоящих операций. Эти визиты были разрядкой для всех присутствовавших: а то уж больно тягостное впечатление складывалось о жизни людей. Очень уж высока концентрация бед, невзгод, неудобств, которые выпадают на долю некоторых из них. Например, парковка на 1000 авто под окнами домов, встроенный или примыкающий к жилому дому пивбар с ночной музыкой и мочой в подъездах, совместное проживание пяти больных и здоровых родственников в одной комнате, жилищно-коммунальное хозяйство в особо крупных размерах, судебное крохотворство, выселение из жилья...

Множество заявлений и документов депутат забрал с собой в Киев, чтобы дать им ход в соответствующих инстанциях. Среди них - «дело» о банкротстве завода сопротивлений, где, по мнению главного акционера С. Муранова, произошел захват контроля над акционерным обществом, незаконно арестовано имущество одного из арендаторов. Множество запросов помощника депутата направят в городскую, областную, Генеральную прокуратуры, городской, областной администрации и структурам.

Примечательно, что в этот раз Ю.Я. Иоффе не только выслушал граждан, но и выдал им документы. Ирина Чернобай.

При таких обстоятельствах суд считал, что информация, которую распространила газета, соответствует действительности и иск отклонил. Истца решение суда не обжаловала.

Апелляционную жалобу на судебное решение подал юрист «Третьего сектора» и общественной приемной ЛОВ ВГО КВУ Н.Метелкина. В жалобе поддерживается решение суда по сути искового заявления, но обжалуется отказ суда удовлетворить ходатайство ответчика о вынесении частного определения о служебном несоответствии истца. По мнению редакции, такое частное определение суд должен был вынести, поскольку в нарушение закона «Об обращении граждан» Н.Протопопова действительно отказала гражданке в приеме.

Общественная приемная ЛОВ ВГО КВУ начинает программу предоставления тематических юридических консультаций. 30 и 31 октября предоставляются консультации по спорам, связанным с оформлением договоров о реструктуризации долгов за коммунальные услуги. Консультации предоставляются бесплатно и только в порядке предварительной записи по телефону 4-21-96.

Данные трагикомические факты обобщают практику правоохранительных органов г. Северодонецка по обеспечению законных прав и свобод граждан. Время слепого уважения и почитания работников внутренних дел прошло. Нынешние реалии таковы, что рядовые граждане с плохо скрытым раздражением позволяют себе общаться с правоохранителями по названию, но не по сути. Слово «мент», в употреблении обывателей, чаще всего звучит как добродушно - нецензурное выражение.

Совпадения здесь не случайны: все те «менты», которые описаны ниже, имеют право себя узнать, а все те, кто пострадал от «ментов» - право на малосенную моральную компенсацию за пережитое. Есть надежда и на то, что данный материал не вызовет негативных эмоций у руководства Северодонецкого ГО УМВД, поскольку все ляпсусы их сотрудников давно являются для них секретом полишинеля.

Обеспечение личной безопасности граждан, защита их прав и свобод, законных интересов.

Стремление оперативно раскрыть преступление приводит порой к тому, что следователи Северодонецкого ГО УМВД довольно успешно практикуют принудительный привод свидетелей. Участковый инспектор, производящий доставку тела свидетеля в горотдел, сочувственно поясняет, что следователь вынужден был применить данную меру потому, что вы добровольно не явились по повестке.

Представ перед следователем и пытаюсь выяснить, где ж эта самая повестка, узнаешь, что сам следователь не отвечает за ее доставку. В итоге следователь извиняется и пытается убедить, что примет меры и в дальнейшем такого не случится.

Да, доставка свидетеля к телу следователя и отбор показаний происходит оперативно, но, увы, данная процедура осадок в душе оставляет неприятный, а желание оказывать помощь следствию в раскрытии преступления отпадает надолго.

А придя по повестке следователя добровольно и присидев в вестибюле горотдела минут 20 - 30, а то и более, трепетно ожидая, что следователь пригласит тебя на беседу, а иногда и не дождавшись возможности

«Третий сектор» уже сообразил о не совсем, на наш взгляд, чистоплотной сделке, благодаря которой заместитель северодонецкого городского головы А.Ольшанский стал обладателем служебной «Дэу-Нубиры» («ТС» № 11). Как и о том, что по данному факту возбуждалось уголовное дело. Дальнейшие события стоят того, что бы о них узнать.

20 августа 2001 года северодонецкая прокуратура вынесла постановление о закрытии уголовного дела за отсутствием в действиях должностных лиц коммунального предприятия «Северодонецкая теплокоммуэнерго» (КП «СТКЭ») состава преступления. 15 октября того же года прокуратура Луганской области постановление о закрытии уголовного дела отменила и направила дело на доследование в ту же северодонецкую прокуратуру.

С УМА СОЙДЕШЬ С ЭТИМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЯМИ!

На этот раз следствие длилось значительно дольше и было прекращено лишь 31 июля 2002 года. По тем же основаниям, которые предварительно были согласованы... с прокуратурой области. 4 октября 2002 года постановление о прекращении уголовного дела вновь было отменено - Генеральной Прокуратурой Украины. Дело для досудебного следствия было передано в прокуратуру города Рубежное.

Вот что установило досудебное следствие. 22 декабря 1998 года директор КП «СТКЭ» Ю.Головко заключил с харьковской фирмой «Инек» договор о приобретении автомобиля «Дэу-Нубира» производства ЗАЗ... по цене 100 тыс. грн. (?) И уже 24 декабря «Инеку» был передан вексель на указанную сумму. Следствие, по-видимому, не очень волновал вопрос,

каким образом этот вексель был погашен. Но, видимо, это было сделано не сразу, поскольку автомобиль был куплен только 4 марта 1999 года. Хотя, может быть, выбрали цвет по заказу будущего владельца? Естественно, что купили не за 100 тысяч, а за 39839 грн. (без НДС). Хотя при передаче его КП «СТКЭ» цену поставили 100, включая 16667 грн НДС. А 21 марта приказом №77 А.Ольшанский «передал» этот автомобиль из коммунального предприятия себе в служебное пользование. Так что пользуется (и разбивает в ДТП) наш зампред машины

ценой в 100 тыс. целковых. «Не хило», как говорят на молодежных тусовках. И вы после этого спрашиваете, почему тепло «Теплокоммуэнерго» дороже, чем тепло ТЭЦ?

Собрав такую немыслимую информацию, следователь Д.Корнхит, по-видимому, немало бессонных ночей провел, думая, что с ней теперь делать. Может, даже советовался с прокурорами областей? И придумал!

14 ноября 2002 года написал письмо. Прямиком в Северодонецкий городской совет. А примите, мол, решение. Да не просто так, а на сессии. В каком, мол, размере нанесли ущерб коммунальному предприятию или территориальной громаде депутаты вашего совета Ю.Головко и А.Ольшанский. Поскольку, мол, только эти господа и могут определить ущерб. Как собственники. То ли города, то ли территориальной громады, не разобрал. Ибо дух захватило от такой следовательской смелости.

А еще к нам в редакцию заходил отец молодого недоумка, который по пьяному делу пытался вынести из общежития старую-престарую газовую плиту - на металллом. Как раз бы хватило на поллитру донецкого разлива. Получил за это три года колонии, из которой вернулся с открытой формой туберкулеза. По мнению врачей - неизлечимой. Но это уже совсем другая история.

P.S. По информации, получен-

Луганское областное отделение ВОО «Комитет избирателей Украины» начинает новую правозащитную программу «Кампания против пыток и жестокого обращения в Украине», которая реализуется совместно с Харьковской правозащитной группой и Европейской комиссией. В рамках программы предоставляется бесплатная юридическая помощь лицам, которые стали жертвами пыток, жестокого или унижающего человеческого достоинства обращения со стороны правоохранительных органов, в вооруженных силах или в пенитенциарных учреждениях. Приемная, в которую можно обратиться по данным вопросам, расположена по адресу ул. Маяковского, 20-а. «Горячий» телефон 4-21-96. его лицезреть, - уходишь не солоно хлебавши, ощущая себя «отбросом общества».

Предотвращение правонарушений и их прекращение.

Сотрудники патрульно - постовой службы г. Северодонецка доставили в дежурную часть нарушителя общественного порядка. Поводом для задержания послужило мелкое хулиганство - нецензурно выразался в пьяном виде. Ка-Увы, но выяснился данный факт только лишь после применения физической силы к нарушителю. По словам одного из очевидцев, на все вопросы дежурного офицера нарушитель общественного порядка не отвечал, чем вывел его из себя и вынудил сотрудника милиции применить спецсредства. Было даже повреждено оборудование дежурной части, когда при составлении протокола задержания выяснилось, что нарушитель... немой!

Охрана и обеспечение общественного порядка

«Служим народу Украины» (плакат на входе в Северодонецкий ГО УМВД)

В ходе комплексных отработок города сотрудники «Беркута» и Северодонецкого отдела ГО УМВД в вечернее время проводя «зачистки» баров, кафе и ресторанов. Иногда, для большей «эффективности», предварительно расположив посетителей на полу либо раскорячив их около стены. Мотивировка подобных ментовских «приколов», унижающих человеческое достоинство, предельно проста - это «для Вашего же благополучия».

Тех посетители, которые не считают данные действия за «благо» либо не желают полировать костями полы и обтирать стены, доставляют в городской отдел милиции с формулировкой - «за злостное неповиновение законным требованиям работников милиции».

Тем не менее, для объективности признаем, что вымашивают полы не всеми и не всегда. А вот попытка хлебнуть вечером пивка при отсутствии в кармане паспорта гражданина Украины грозит сегодня в Северодонецке маленькими или большими неприятностями.

Выявление и раскрытие преступлений, поиск лиц, которые их совершили.

Обслуживающий персонал одного из баров в ночное время отбил попытку вооруженного нападения. Подвыпившие посетители, очевидно решив не расплачиваться, стали угрожать бармену ножом, но девушка - бармен совместно с напарницей - официанткой умудрились отбить нападение «алкоголиков с большой дороги». Милиция примчалась минут через 30, а узнав о нападении, пожалла плечами и отбыла восвояси.

Под утро же в баре высидели «десант» сотрудников милиции: оказывается, в том же районе через некоторое время был найден мужчина с ножевыми ранениями. Официанта и бармена допрошивали в горотделе целый день, заставляя их вспомнить приметы нападавших. С целью стимуляции «вспоминательных» центров головного мозга работники милиции периодически требовали у свидетелей - пострадавших санитарные книжки.

Обеспечение безопасности дорожного движения.

Данная история трансформировалась в форму анекдота и умудрилась даже попасть в Интернет. Заходит в бар проститутка. Лицо опухшее, под глазом синяк, ухо красное.

Бармен спрашивает:

- Маня, чего случилось?

- Да представляешь, вышла я вчера на окружную, только стала на свое «рабочее» место - подъезжают гаишники и говорят: «Умвайвай отсюда, это наше место, мы тут работать будем!».

Ну, я и ответила: «Что, тоже...?»

Защита собственности от преступных посягательств.

Одного из северодонецких предпринимателей, жителя поселка Метелкино решили посадить за то, что он должен деньги. А сформулировали обвинение достаточно изысканно: «Присвоение, растрата имущества или завладение им путем злоупотребления служебным положением».

Согласно ст. 1 Протокола 4 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: «Никто не может быть лишен свободы лишь на основании невозможности выполнить свои контрактные обязательства». Однако «право» подзаработать путем «официального рокепа» у северодонецких ментов стоит выше, чем Конвенция о защите прав и свобод. Северодонецкий предприниматель заключил договор с фирмой из Бердичева на поставку аммиачной селитры. Последняя сделала частичную предоплату в сумме около 30 тыс. грн.

Имея на руках вексель СППО «Азот» на 120 тыс. грн., северодонецчанин надеялся получить и отгрузить в Бердичев селитру. Но после заключения договора вышел приказ Министерства промышленной политики о создании оптового рынка удобрений (на время весенних сельскохозяйственных работ), запрещающий свободную продажу селитры (а «Азот» является государственным предприятием и должен выполнять такие распоряжения). «Азот» отказал предпринимателю в приобретении селитры, предложив приобрести вместо нее карбамид.

Партнеры из Бердичева отказались от карбамид, а потом - и от приема в счет погашения долга векселя «Азота», и обратились в арбитражный суд с требованием взыскания долга. Арбитражный суд возвратил заявителю иск, как неправильно оформленный. Во время этих событий северодонецкий предприниматель начал возвращать долг.

Увы, либо по собственной инициативе, либо по инициативе «крыши» бердичевской фирмы следователь северодонецкого ГО УМВД возбудил уголовное дело против предпринимателя по ст. 191 ч. 5 УК Украины (присвоение, растрата имущества или завладение им путем злоупотребления служебным положением), забываясь привлечь Министерство промышленной политики, как соответчика в совершении преступления.

Логично было бы предположить, что в недалеком будущем следователи Северодонецкого ГО УМВД посадят всех жителей города Северодонецка, имеющих задолженность по оплате коммунальных услуг, руководителей предприятий, у которых имеется задолженность по заработной плате, и Государство Украину - потому как оно должно всем.

(окончание на 2-й странице)



ИСКУССТВО МАНИПУЛЯЦИИ

том, что действительно происходило. Редактору «ЛГ» хорошо известна, она (Ирина Чернубай) была с опубликованным в мартовском номере «Третьего сектора» материалом «0 доступе к правосудию». В нем были приведены факты, которые мы оценили как действия судьи, унижающие достоинство граждан и подрывающие доверие к правосудию. Но И.Резинкиной, по-видимому, не нужно, чтобы читатели ее газеты получали достоверную информацию - хватит с них и ее извращенных домыслов.

Но больше всего досталось от «ЛГ» председателю северодонецкого суда В.Губанову. Газета цитирует В.Змиевского: «Я не могу согласиться с тем, что с приходом В.Губанова на должность председателя суда вмешательство в судебное производство стало нормой». Читателям недвусмысленно навязывается мысль: пострадал, мол, человек за идеиную позицию, добиваясь истинного правосудия и вселенского счастья.

Однако у манипуляционных технологий есть один недостаток: основанные на эпатаже, на эмоционально, ярко окрашенных, но отдельных друг от друга фразам, они внутренне противоречивы. Чуть выше в материале «А судьи кто?» утверждалось, что судья попал в опалу после вынесения приговора 25 декабря 2001 года. Сообщил северодончанам, что В.Губанов назначен председателем суда в 1995 году. Зададимся вопросом: либо с 1995 по 2002 год В.Губанов игнорировал критику со стороны Змиевского и даже давал ему хорошие характеристики, а потом вдруг игнорировать перестал, либо сама «борьба» В.Змиевского началась с 2002 года, когда он «попал в опалу»? По принципу: лучшая защита - нападение? Согласитесь, последнее представляется более правдоподобным.

МАНИПУЛЯЦИИ С АРГУМЕНТАЦИЯМИ

Событием, круто изменившим судьбу судьи Владимира Змиевского, было вынесение им по сути оправдательного приговора (по основному обвинению) трем бандитам из известной в регионе организованной преступной группы, до этого с большим трудом отловленным в разных местах Украины. История была описана нами в мартовском выпуске «Третьего сектора» в материале «Судья на службе криминала?», и этот материал редактору «Любимого города» был известен. Но, не моргнув глазом (хотя бы от стыда), эта особа утверждает, что вынесенный Змиевским приговор - не причина, а повод для выражения ему недоверия как судье. А подлинная, мол, причина - критика Змиевским стиля работы Губанова. Впрочем, большая часть материала «А судьи кто?» от 17.10.03 (И.Резинкина написала несколько материалов с таким названием, по моим подсчетам - не менее четырех) посвящена попытке убедить читателей, что судья как раз и должен был освободить этих бандитов. Основные аргументов представлено четыре.

Первый, что, мол, лица, против которых совершили преступление освобожденные Змиевским бандиты - сами «одного поля ягода, и жизнь у них протекает по своим законам». Эта буквальная цитата из «Любимого города», страшная по цинизму и человеконенавистнической своей сути. Согласно «общественной морали» по версии И.Резинкиной - на человека можно повесить ярлык преступника и затем «морально» грабить его и избивать бейсбольными битой до потери чувств. Может быть, изложено выше слишком сложно? Скажем проще: по мнению «Любимого города» В.Змиевской не должен бы признавать бандитов бандитами, если бандитские действия совершены в отношении им подобных. Правда, непонятно, как быть с женой Шубина, которую освободившие Змиевским отморозки также избili и отобрали (и разукрупнили) принадлежавший ей автомобиль. Или она тоже бандитка? А что? И.Резинкина запросто может всех нас определить в бандиты и остаться единственной «честной» дамой в Северодонечье.

Второй аргумент, цитирую по «ЛГ»: «Крики о том, что Змиевский «выпустил матерых бандитов» вряд ли в данном случае справедливы по отношению к судье - гораздо интереснее было бы поговорить о досудебной следствии». То бишь виноваты следователи, которые наделили дыр при расследовании, в результате чего уголовное дело в суде «рассыпалось». И это, вероятно, правда. Квалификация наших плохо обученных и низкооплачиваемых правоохранителей действительно настолько низка, что получающие от криминала головомозжьи гонорары адвокаты часто легко разбивают обвинительные заключения в суде. Однако если автор «Любимого города» этим аргументом хотел убедить читателей, что Змиевской



и должен был освободить бандитов, то это явная попытка сделать из читателей болванчиков. Доказательства вины преступников были слишком очевидными, а преступление - слишком тяжким, чтобы оправдывать их в связи с наличием недоработок следователей. Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает в этом случае возвращение дела на следствие. О том, что надо было сделать именно так, было мнение и у других судей. Змиевской поступил иначе, никто не ограничивал его предусмотренное законом право принимать решения. Почему же теперь «Любимый город» пытается убедить своих читателей, что общество не может спросить с судьи за это осознанно принятое им решение?

Третий аргумент в защиту В.Змиевского - аналогичные приговоры вынесены в Славянске и Рубежном. Это правда. Но следует ли из этой правды вывод, который «Любимый город» пытается навязать читателям, что северодонецкий приговор был законным? Тем более, что это далеко не вся правда (другую читателям «ЛГ» знать, по мнению редактора, вовсе не обязательно). Дальнейшие после оправдания бандитов действия судьи вызывают подозрения, что речь вовсе не шла о судебной ошибке: В.Змиевской отказался принять апелляционные жалобы на свой приговор, поданные как пострадавшими, так и прокуратурой области. В интересах своих «подопечных» судья, по сути, послал «по фене» и дознавателей, и своих коллег-судей. Вероятно, эти обстоятельства и побудили председателя совета судей Луганской области А.Молчанова (обратите внимание: вовсе не В.Губанова, якобы преследуемого В.Змиевского за критику) обратиться в квалификационную комиссию судей с предложением привлечь В.Змиевского к дисциплинарной ответственности за умышленное грубое нарушение закона при рассмотрении этого дела. И почему «Любимый город» не сообщает своим читателям, что незаконность приговора, вынесенного В.Змиевским, установлена Луганским апелляционным судом, который отменил его, направив дело на следствие, и принял решение об задержании бандитов? По нашим данным, часть из них уже арестованы и дожидаются нового суда. Уверен: их «братки» хотели бы, чтобы судил их снова В.Змиевский или судья, подобный ему. А вот хотим ли этого все мы? За исключением «Любимого города», естественно?

Четвертый аргумент, цитирую: «Донецкая окружная квалификационная комиссия судей обих судов по результатам проверки приняла решение отказать Совету судей Луганской области в их представлении о привлечении В.С.Змиевского к дисциплинарной ответственности. Расправы с судьей, не угодившим председателю Северодонецкого суда, на этот раз не вышло». И снова читателей «Любимого города» лихо обманули, показав кусочек правды и утаив другую ее часть, более существенную. В действительности решением этой комиссии от 26 июня 2003 года было установлено, что при рассмотрении уголовного дела судьей В.С.Змиевским были допущены нарушения, перечень которых приводится в решении! Но, согласно закону, судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в течение года после совершения проступка, и на этом основании (приговор был вынесен в декабре 2001), а вовсе не ввиду невиновности судьи, в возбуждении дисциплинарного производства было отказано.

ПО ОДНУ СТОРОНУ С «ЛЮБИМЫМ ГОРОДОМ»

Было бы неправдой утверждать, что только «Любимый город» «озабочен» проблемой утверждения В.Змиевского судьей пожизненно. Не так явно, но столь же активно действуют люди, которые в нормальном обществе предпочитают не «светиться», но имеют другие ресурсы, а не только СМИ. В январе 2003 года на имя председателя областного суда Л.Фесенко поступило письмо о якобы коррупционных действиях председателя северодонецкого суда В.Губанова. Дело в общем то обычное, если бы не одно «но». Письмо было послано от моего имени, как от редактора газеты «Третий сектор». Подпись подделывать и не пытались: стояла неопределенная закорючка, а все остальное, включая адрес - напечатано на принтере. Утверждаю: я такого письма не писал, хотя расплагался я фактами, которые вам верил - и написал бы, и подписал.

Мы получили копию этого написанного якобы мною письма и дружно смеялись: состряпал его явно не журналист, а человек с ярко выраженными криминальными наклонностями. Выражающийся фразами типа «три штуки компьютера» и «помощник Дима К.».

В октябре появились новые подметные письма с «разоблачениями» В.Губанова - в СВУ и областное управление внутренних дел. «Автором» этих писем был «назначен» крист Луганского областного отделения КВУ Нина Метелкина. Понятно, что писем этих она также не писала.

Месяцем раньше ко мне обратился молодой человек, который, как можно было понять, представлял интересы бригады Б., и предложил информацию, компрометирующую начальника городдела милиции Шовикова, начальника регионального управления УБОП Иващенко и... председателя суда В.Губанова. Но беседа получилась, если можно так выразиться, пустой, и обмен информацией не произошел. В течение года получал анонимный компромат на Шовикова и Губанова народный депутат Ю.Иоффе.

Эти факты, из которых лично я сделал для себя вывод: определенным гражданам, имеющим определенные отношения с законом, нужен в северодонецком суде В.Змиевской вместо В.Губанова, нужен другой начальник милиции вместо Шовикова. Лично у меня сложные отношения и с первым, и со вторым, масса претензий к ним и у приходящих в нашу общественную приемную граждан, но в данном деле КВУ «определенным гражданам» не помощник.

ПРОГНОЗ ВМЕСТО ЭПИЛОГА

Материал «А судьи кто?» появился в «Любимом городе» не случайно. Вскоре в качестве выражения общественного мнения он появится в Высшем совете юстиции, в комитете по правовой политике Верховной Рады, поклянется с ним членов фракции «Наша Украина». Последний будет убеждать: «В.Змиевский - патриот Украины, якого «душит» корумпована влада. А місцеві патріоти на зразок І.Резинкиної-В.Ткалича - захищать». Это значит, что в отношении Змиевского на заседании Рады В.Змиевской прощали. Это значит, что Высший совет юстиции должен рекомендовать изобретать судей, в случае, когда Высший совет юстиции проголосует за его избрание, не вводя на рассмотрение народного депутата. Это значит, что мы должны доверять судьям, которые избранные в суды по формальным критериям, а не по результатам разумных требованиям городдела и исполнению его, обязав обслуживающий персонал усилить контроль за общественным порядком в баре.

После появилось представление №2 «0 принятии неотложных мер по устранению причин и условий, способствующих совершению правонарушений от 13.02.2003», где требования работников милиции были изложены столь же четко, но с логикой были очевидные неувязки: «В ходе проверки установлены также причины и условия, способствующие совершению правонарушений: **Выполнение персоналом бара несвойственных ему функций по наведению порядка в баре;** необходимо: «**Прекратить факты выполнения персоналом**».

«**На посешок**» При посещении здания Северодонецкого отдела внутренних дел дежурный милиционер регистрирует всех посетителей, а при выходе требует расписаться и написать: «... претензий не имею». Посетителю, поинтересовавшемуся, что ж ему делать, если такие вые имеются в наличии - дежурный ответил с изрядной долей юмора: «Проведете здесь еще пару часов, объясняя, какие и к кому у Вас претензии».

Евгений Байрамов.

Редакция газеты «Третий сектор» г. Рубежное, пр. Кирова, 6. Для писем: п/о-10, а/я-3, Рубежное, 93010. Редактор А. Свельков. Учредитель Луганское областное отделение КВУ, Северодонецк 11, а/я 43; тел./факс (06452) 4-21-96; e-mail: sedlins@edcom.lgu.ua. Регистрационное свидетельство. ЛГ № 507 от 25.10.2000 г. Тираж 10 000. Заказ №. Отпечатано ОАО Рубежанская городская типография, ул. 30-лет Победы 5.

МАНИПУЛЯЦИИ С МОТИВАЦИЯМИ

Прочитав «Любимый город»: «И слова, и цифры говорят в пользу аргумента о неутюности судьи Змиевского. Не хотят его видеть пожизненно утвержденным судьей ни председатель Северодонецкого суда, ни правозащитники от КВУ, ни почему-то народный депутат. Отсюда и «рейтинги» с привлечением общественности, и статьи, и публичные выступления. Не берусь судить, какой интерес у народа клеймить судью Змиевского, но в случае с Губановым и местными лидерами КВУ торчат ослиные уши: зачем председателю суда судья, который осмеливается критиковать его методы работы...? Зачем «КВУшникам» судья, при судействе которых они проигрывают процессы?».

Манипуляции такого рода, как правило, связаны с недостатком у читателя информации, которую подобные «журналисты» с успехом заменяют полуправдой и основанными на полуправде домыслами и оценками. Правдой в приведенной цитате является лишь то, что перечисленные лица действительно против утверждения Змиевского судьей. А вот почему они против - это вымысел «ЛГ», который можно расценить и как оценочное суждение, и как преднамеренную ложь.

Дело в том, что Юлий Иоффе публично озвучил свое позицию еще в марте этого года, о чем редактору «Любимого города» хорошо известно. Выступая на собрании судей Луганской области в Рубежном, народный депутат говорил о том, что судебная система Украины стала заложником моральных качеств отдельных судей. Он имел в виду конкретный приговор, вынесенный конкретным судьей - Владимиром Змиевским. Тот самый, который судья освободил в зале суда трех бандитов из группировки Б. Почему же газета утверждает, что ей неизвестны мотивы негативного отношения Иоффе к Змиевскому? Преднамеренно вводит читателей в заблуждение? Или, говоря по-народному - окопачивает?

Такая же интересная ситуация получается и с КВУ. Действительно, из более 50 судебных дел, в которых мы непосредственно принимали участие, защищая интересы граждан, чьи права считали нарушенными, два дела рассматривал Владимир Змиевской. По одному из них он вынес решение в нашу пользу, по другому - в пользу противной стороны. Последнее решение оспорено в кассационном порядке, и окончательный вердикт по нему еще впереди. Но дело в другом: в северодонецком суде нет ни одного судьи (кроме недавно работающего О.Горбатенко), который бы не вел судебные дела с нашим участием и который не принимал бы решения как в нашу пользу (в пользу наших клиентов), так и против нас (против наших клиентов). Дело это обычное, и Змиевской действительно принял одно (!) решение в пользу стороны, противной нам. На основе такой вот «правды» «Любимый город» зомбирует своих читателей - КВУ, мол, сводит с В.Змиевским личные счёты. Это при

По следам наших выступлений

ВАША ЧЕСТЬ или ВАШЕ ВЫСОКОРОДИЕ?

Верховная Рада проголосовала против пожизненного утверждения бывшей судьи Северодонецкого местного суда Т. Ковалевой на эту должность. Читатель помнит, как в №3 (27) за март с.г. мы опубликовали результаты общественного обсуждения кандидатур двоих северодонецких судей - Т. Ковалевой и В. Змиевского. Тогда редакция получила большое количество документов и свидетельств, говорящих не в пользу ИХ ЧЕСТИ и их профессионализма. Один - не самый душераздирающий, но показательный и в смысле чести, и в смысле профессионализма - пример. Пятого мая 2002 года судья Ковалева Т.И. удовлетворила иск А.Е. Дроздова к В.И. Синельникову о взыскании 6686 грн. 20 коп., каковые истец - Дроздов - якобы потратил на приобретение запчастей для ремонта автомобиля, купленного перед этим у Синельникова за тысячу долларов. В качестве доказательства Дроздов предста-

вил суду написанный им собственноручно список либо бы купленных запчастей, объяснив, что чеков и других платежных документов он не имеет, так как покупал все на рынке. Или в магазинах, но чеки не брал. Это решение Т.Ковалевой позже отменил Апелляционный суд.

Все собранные в Северодонецке материалы, характеризующие труд Ковалевой и Змиевского ради нашего с вами блага, редакция передала через депутата ВР Ю.Я. Иоффе сведения в Комитет Верховной Рады по вопросам правовой политики. Видимо, члены Комитета не сочли предоставленную информацию исчерпывающей, и кандидатура Ковалевой удержалась в списке для голосования.

На заседании ВР 19 июня, когда обсуждались кандидатуры судей и, в частности, - Ковалевой, выступил Ю.Я. Иоффе. Он подчеркнул, что не имеет личного судебного опыта с Ковалевой и действует исключительно в интересах своих избирателей, которые во время общественного об-

суждения ее кандидатуры или высказались против, или промолчали. Понятно, что после любого судебного заседания у любого судьи кто-то остается доволен, кто-то нет. Но никто из простых избирателей не просил депутата голосовать за Ковалеву. А вот не голосовать - да, просили. (Кандидатура Змиевского пока не рассматривалась).

Из 435 присутствовавших в тот день на заседании депутатов за утверждение Ковалевой проголосовали 125. Самое большое число сторонников Татьяна Ивановна содержала во фракции «Наша Украина» (69 голосов из присутствовавших 101 депутата), в «Европейском выборе» (18 из 20) и в луганском лобби «Народный выбор» (13 из 14). Реакция последнего понятна. А вот «нашисты» и «европейцы»... Те-то чего?

Ирина Чернубай.
От редакции Хотелось бы особо обратить внимание северодончан на результаты голосования за пожизненное утверждение судьи Т.И.Ковалевой. Более половины голосов под-

(Окончание, начало на 1 стр)

«Служим народу Украины» (плакат на входе в Северодонецкий ГО УМВД)

Участие в оказании социальной и правовой помощи гражданам.

Две совершенно идентичные истории, произошедшие в одном и том же питейном заведении, вызвали две диаметрально противоположные реакции у руководства Северодонецкого отдела милиции. Одно и то же высокопоставленное милицкое лицо подмахнуло два документа, не вдаваясь в подробности содержания, умудрившись напрочь руководство бара с их исполнением. От таких раскладов очумел бы даже Датский Гамлет, а восстановить «статус кво» не смог бы даже Остап Бендер.

Появление представления №1 «0 принятии неотложных мер по устранению причин и условий, способствующих совершению правонарушений от 14.10.2001», где требования работников милиции были изложены четко и логично: «В ходе проверки установлены также причины и условия, способствующие совершению правонарушений: **Руководство бара «Ж» не осуществляет контроль за соблюдением общественного порядка в баре;** необходимо: «**Усилить контроль за соблюдением общественного порядка во время рабо-**

державших ее депутатов на счету одной - единственной фракции - «Нашей Украины».