

# ТРЕТИЙ СЕКТОР

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО, ДЕМОКРАТИЯ, ПРОГРЕСС

№ 3(81)  
4 квітня  
2012 р.

Региональная газета в помощь объединениям граждан



Газету випущено за проектом "Дієвий правозахисний моніторинг - з сільської глибинки Луганщини", що виконує ЛОВ ВГО КВУ в рамках спільного проекту Програми розвитку ООН та Міністерства закордонних справ Данії "Розвиток громадянського суспільства в Україні". Погляди авторів, висловлені в матеріалах газети, не обов'язково відображають погляди ПРООН та МЗС Данії

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF DENMARK



лись использовать пробелы в законодательстве, регулирующем деятельность СМИ. В результате при подаче иска о защите чести и достоинства не всегда удается установить надлежащего ответчика. То есть лицо, которое может нести юридическую ответственность за распространение лжи. Редакции, распространяющие заказную ложь, как правило, не являются юридическими лицами, редактор легко "шифруется" через тонкости договора найма, а заставить учредителя дать опровержение юридически бессмысленно, поскольку по закону он не имеет права требовать размещения в "своем" издании каких-либо материалов. В том числе - опровержений. И финансово часто не способен выполнить решение суда, поскольку, как правило, является "однодневкой", созданной собственно для учреждения СМИ.

Таким образом в украинском законодательстве образовался перекос, не позволяющий жертвам диффамации эффективно отстаивать в суде право на доброе имя в случаях, если порочащая информация была распространена в форме оценочного суждения. И весьма затруднено право на опровержение распространенных неправдивых сведений.

Вероятно, что иск ЛОО КИУ, особенно в случае положительного решения, приведет к подаче аналогичных исков других общественных организаций. Например, 28 марта иск о защите деловой репутации подала в суд Луганская торгово-промышленная палата.

Увы, в связи с особенностями законодательства в Украине не всегда возможна судебная защита от заказной дискредитации в СМИ. Например, в ноябре-декабре 2011 года были выпущены два спецвыпуска газеты "Свободный репортер" с дробными номерами №43.1 и №49.1 и с тиражами в 3-4 большими основными тиражами. Выпуски были распространены бесплатно (раскладкой в почтовые ящики). Эти спецвыпуски были направлены на дискредитацию "Комитета избирателей Украины" и его Луганского отделения, персонально руководителя ЛОО КИУ, они содержали ложные сведения и оценки заведомо оскорбительного содержания. Типа, "продажные твари". Однако обращение в суд с иском о защите деловой репутации в этом случае было бесперспективным: газетный материал представлялся как дословное цитирование материала с сайта "Северодонецкие страсти", за содержание которого ник-

## СТАТЬЯ 19 ПАКТА: СВОБОДА СЛОВА

С конца 90-х годов в осуществлении свободы слова как в Украине в целом, так и в Луганской области существовали две негативные тенденции. Первая, это подача исков с несоразмерными суммами якобы нанесенного морального ущерба. Формально направленные на защиту чести и достоинства (вариант - деловой репутации), в действительности эти иски имели целью уничтожение "недружественного" СМИ. Для этого заявлялись суммы, при выплате которых существование издания становилось невозможным. При

# МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПАКТ О ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВАХ: КАК ОН СОБЛЮДАЕТСЯ НА ЛУГАНЩИНЕ? (результаты мониторинга)

большой вероятности удовлетворения таких исков коррумпированным судом свобода слова становилась эфемерной, а пресса не могла исполнять роль цепного пса демократии.

Вторая тенденция, неразрывно связанная с первой, это формирование в украинской журналистике "сферы деятельности", которую называют "журналистским киллерством", "чернухой" и прочими терминами негативного смысла. Но суть этой тенденции вполне определена: в СМИ размещается заведомо неправдивая информация или безосновательные оценочные суждения, разрушающие репутацию лица, на которое направлена дискредитация. Использовали такое средство как собственники СМИ - с целью устранить конкурентов, в т.ч. перед выборами, так и независимые СМИ - как высококредитный вид деятельности.

В Луганской области первая тенденция наиболее остро проявлялась в Луганске (иски против газет "Ракурс-плюс" и "XXI век") и в Северодонецке (иски против газет "Третий сектор" и "Любимый город"). Вторая первоначально сформировалась в том же Северодонецке - благодаря ей "удачно" подобранные руководители коммунальных СМИ сумели дискредитировать всех возможных конкурентов городского головы настолько, что его позиции в течение 16 лет были непоколебимыми. Да и до сегодняшнего дня высокооплачиваемую "чернуху" подбрасывают региональным изданиям из города химиков.

Если опасность первой тенденции однозначно признавалась правозащитным сообществом Украины, то вторая практически игнорировалась; попытки автора отчета обратить внимание на эту проблему на нескольких форумах правозащитников ни к чему не привели. Однако применение подобных черных технологий даже в отношении публичных политиков имеет следствием, по меньшей мере, нарушение пассивного избирательного права. Еще хуже то, что демократия в случае ее доминирования перестает быть эффективной. Поскольку выбор избирателя основывается не на оценке реальных действий политика, а на образе, профессионально искаженном специалистами черного пиара.

Первая из изложенных здесь негативных тенденций в Луганской области была практически преодолена к концу 2004 года, чему послужили три обстоятельства. Во-первых, сразу тремя решениями Европейского суда по правам человека были признаны нарушения Украиной ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Эти решения были имплементированы в судебную практику Украины как непосредственно, в порядке, предусмотренном законом Украины "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини", так и через внесение в 2003 году изменений в Закон Украины "Об информации". Которыми было установлено, что оценочные суждения не подлежат опровержению. А практики судебной защиты права ответить на размещенное в СМИ негативное оценочное суждение в Украине нет. Во-вторых, с 2005 года украинская власть в силу особой евроориентированности при конфликте свободы слова с правом на защиту доброго имени - всегда отдавала приоритет первой. В-третьих, издания, которые зарабатывают на платном распространении "чернухи", научи-



По нашему убеждению, злоупотребление свободой слова, использование ее для дискредитации столь же опасно с точки зрения защиты прав человека, как и прямое подавление свободы слова. В настоящее время ЛОО КИУ поддерживает в Ленинском суде Луганска иск общественного активиста Д. к газетам "Молодогвардеец", "Вечерний Луганск" и "Северодонецкие вести", которые в 2008 году разместили диффамационный в отношении него материал "ПАРАлич совести". Этот материал под одним псевдонимом был размещен сразу в трех изданиях и, по нашей оценке, был способом расправы северодонецкой власти над Д. и его товарищами за проведенную публичную акцию. Во время которой те вынесли к зданию северодонецкого исполкома несколько гробов, протестуя против отказа власти организовать захоронение останков воинов Великой Отечественной, найденных при раскопках поисковиками, возглавляемыми Д. Оспариваемый в суде материал явно дискредитационный, к тому же в нем искажены события, приведена неправдивая информация в отношении Д., раскрыты персональные данные, которые считаются особо защищаемыми. Например, об инвалидности Д. (врожденный порок сердца) указанные издания, претендующие на солидность и объективность, писали (цитата): "Второе действующее лицо нашей драмы на кюстях - Хххххххх Хххххх, 26 лет, инвалид с детства III группы" (Имя и фамилия заретушированы нами, в изданиях они приводятся полностью - А.С.). И дальше - "командование поискового отряда ... окончательно планомерно инвалидность", "археологи на группе" и пр.

Мы не ставим под сомнение право журналистов газет "Молодогвардеец", "Вечерний Луганск" иметь негативное мнение о деятельности общественной организации, возглавляемой Д., и публично высказывать это мнение. Но для нас является несомненным и право Д. на то, чтобы журналисты не распространяли при этом сведения, не соответствующие действительности, и информации, не подлежащую распространению.

В Луганской области объектом дискредитационных кампаний очень часто являются активные общественники, независимые от главных групп, борющихся здесь за власть. В 2011 году объектами диффамационных атак становились правозащитники Козырев и Реуский, лидеры независимых профсоюзов Ильченко и Козюберда, руководители общественных организаций ВЦОИ и ЛОО КИУ. Например, в отношении Луганского отделения "Комитета избирателей Украины" местная парторганизация "Батьківщини" в течение полугодя распространяла неправдивые утверждения, что КИУ своими действиями поддерживает одного из потенциальных кандидатов в народные депутаты Алексея Кунченко. Это продолжилось и после того, как ЛОО КИУ обнародовало опровержение с указанием, что не существует ни одного факта, который бы свидетельствовал о такой поддержке. Поэтому ЛОО КИУ в марте 2012 года обратилось в суд с иском о защите деловой репутации, в котором содержится требование к ответчику об опровержении распространенной им неправдивой информации, и не заявлен моральный ущерб в денежной форме.

то юридически не отвечает; большая часть утверждений дискредитационного содержания были изложены как оценочные суждения; контрольный экземпляр второго из этих спецвыпусков в орган регистрации не представлялся, а в выходных данных отсутствуют сведения о редакторе.

Отсутствие в законодательстве Украины надежных механизмов, обеспечивающих жертве диффамации право на опровержение или на объяснения, объективно вынуждает требовать возмещение морального ущерба. Что неизбежно приведет и рецидивам исков с непропорциональной ответственностью. Пострадают при этом прежде всего добросовестные СМИ, не распространяющие заказную "чернуху", но критически освещающие действительность и допускающие при этом "добросовестные ошибки" (т.е. невольные, непреднамеренные). Первые "звонки" в Луганской области уже прозвучали.

28 ноября 2011 года судья Жовтневого суда Луганска А.Э. Дидоренко удовлетворила иск ОАО "Лугансктепловоз" и присудила взыскать с газеты "XXI век" 250 тыс. грн. морального ущерба. Иск был подан в связи с публикацией текста авторской статьи депутата областного совета Владислава Кривококова "Возродим завод - возродим город?", которая, на наш взгляд, достаточно адекватно оценивала экономическую ситуацию на некогда главном предприятии областного центра. Мы не анализируем иск и судебное решение по сути. Тем более, что в последующем спор предприятия с редакцией был урегулирован. Но в случае, если бы решение, принятое судьей, было передано на исполнение, одна из ведущих газет Луганской области могла бы прекратить существование.

В настоящее время в Луутуно рассматривается иск к известному луганскому репортеру Жаровному, в котором истец оценил свои "моральные страдания" в 100 тыс. грн.

По нашей оценке, сфера обеспечения свободы слова в Украине явно нуждается в дополнительном законодательном урегулировании на национальном уровне. Как для исключения возможности уничтожения "нежелательного" СМИ через присуждение непропорциональных сумм морального возмещения. Так и для обеспечения эффективного права на реабилитацию лица, в отношении которого распространена диффамация. На наш взгляд, возмещение ущерба чести, достоинству и деловой репутации, нанесенного СМИ, должно осуществляться исключительно в денежной форме, редакция должна признаваться ответчиком в суде независимо от того, является ли она юридическим лицом (достаточно факта государственной регистрации СМИ), перепечатка информации с сайта не должна рассматриваться как основание для освобождения от ответственности. Плюс - кратный объем позитивных материалов при диффамации, несправедливость которой признана судом.

## СТАТЬЯ 19 ПАКТА: ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ

После вступления в мае 2011 года в силу Закона "О доступе к публичной информации" ситуация с обеспечением права жителей Луганской области на свободное получение информации на уровне госадминистраций и местных советов улучшилась. В том числе, в целом обеспечивается пассивное право на информацию: решения соответствующих органов, в том числе - акты индивидуального действия, размещаются на официальных сайтах. Опасения, что количество запросов на предоставление публичной информации будет чрезмерным, не оправдались. Например, в Луганскую облгосадминистрацию с 9 мая по 31 декабря посту-пил 91 запрос на предоставление публичной информации, в Луганский областной совет - 19 запросов. Они были удовлетворены в предусмотренный законом срок.

Продолжение на стр. 2

